BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2087-7/21

Mostar: 23.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave usluga „Projektovanje elektrodistributivnih mreža i postrojenja bez pribavljanja saglasnosti za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać" broj: 03-22145/21 od 12.07.2021. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 23.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave usluga „Projektovanje elektrodistributivnih mreža i postrojenja bez pribavljanja saglasnosti za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać" broj: 03-22145/21 od 12.07.2021. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, **i poništava se:**

   - **Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: 03-22145/21 od 12.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Duški Bogojević iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave usluga „Projektovanje elektrodistributivnih mreža i postrojenja bez pribavljanja saglasnosti za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać" broj: 03-22145/21 od 12.07.2021. godine za koji je Obavijest o nabavi broj: 1421-1-2-32-3-83/21 objavljena na Portalu javnih nabava 22.04.2020. godine.

Na navedenu Odluku o poništenju predmetnog postupka nabave, ponuditelj Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 02.08.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 14.07.2021.godine zaprimio Odluku o poništenju postupka javne nabavke usluga broj: 03-22145/21 od 12.07.2021.godine kojom se poništava postupak javne nabavke proveden po otvorenom postupku broj: OP14-EDB/2021 Projektovanje elektrodistributivnih mreža i postrojenja bez pribavljanja saglasnosti, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.
Nezadovoljni istom, a u skladu sa članovima 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14)-u daljem tekstu ZJN, ovim putem žalilac blagovremeno i u zakonskom roku izjavljuje žalbu zbog:
-pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka,
-pogrešne primjene materijalnog prava,
-povrede pravila postupka.
Dalje navodi:
Ugovorni ogan je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke usluga broj: 03- 22145/21 od 12.07.2021.godine kojom se poništava postupak javne nabavke proveden po otvorenom postupku broj: OP14-EDB/2021 Projektovanje elektrodistributivnih mreža i postrojenja bez pribavljanja saglasnosti, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać. U obrazloženju osporavane odluke ugovorni organ navodi da ponuda ponuđača Intsitut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka nije prihvatljiva iz razloga što je ugovorni organ sa ponuđačem Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka imao zaključen ugovor broj: 071-EBD/2018 od 26.07.2018.godine koji je raskinut dana 02.01.2019.godine zbog neizvršavanja ugovornih obaveza od strane Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka. Dalje se navodi da je IG d.o.o. Banja Luka bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka predmetnog postupka, te je njegova ponuda odbijena prema članu 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je pogrešno utvrdio Činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo a što je dovelo do donošenja nezakonite odluke na štetu žalitelja a sve iz sljedećih razloga: Članom 45. stav 5. ZJN propisano je: *„Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se* ako je kandidat/ponuđač bio *kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine* ".

Dakle, da bi ugovorni organ mogao da odbije ponudu ponuđača prema članu 45. stav 5. ZJN kumulativno moraju biti ispunjeni sljedeći uslovi.

- da je ponuđač kriv za težak profesionalni propust,
- da je propust učinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka
- *da ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine* "

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BIH je propisano: U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Dakle, ugovorni organ je taj koji mora dokazati težak profesionalni propust na strani ponuđača. Jednostrana izjava o raskidu ugovora ne znači istovremeno da je krivica za raskid ugovora na strani ponuđača, niti da je ponuđač učinio težak profesionalan propust. U konkretnom slučaju tužilac nema niti jedan dokaz da ponuđač „IG" d.o.o. Banja Luka nije izvršavao svoje ugovorne obaveze, nema dokaza o nastanku štete za tužioca, niti je pokrenuo postupak za utvrđivanje odgovornosti za štetu ponuđača. Šta više ugovorni organ je taj koji je raskinuo ugovor nakon što je zaprimio projekat, a što proizilazi i iz pismene korespodencije između predstavnika žalioca i predstavnika ugovornog organa.

Ugovorni organ nikada nije pokrenuo postupak utvrđivanja odgovornosti Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka pred nadležnim sudom ili drugim organom koji je stvarno nadležan da utvrdi takvu vrstu odgovornosti. Ovakvim postupanjem ugovorni organ iskorištava član 45. stav 5. ZJN i na osnovu nedokazanih navoda i činjenica, svjesno i namjerno pokušava da onemogući učešće žalioca u postupcima javnih nabavki koje sprovodi.

Navod ugovornog organa da je jednostrano raskinuo ugovor broj: 07-EDB/2018 od 26.07.2018.godine sam po sebi nema karakter odlučne činjenice da se ponuda ponuđača „IG" d.o.o. Banja Luka odbije shodno članu 45. stav 5. ZJN iz razloga što nije utvrđeno, niti postoje adekvatni dokazi da se razlozi za raskid ugovora mogu staviti na teret i predstavljati odgovornost Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka kao ugovorne strane u tim ugovorima.

Predostrožnosti radi ukazujemo da je „IG" d.o.o. Banja Luka u procesu realizacije ugovora postupao sa pažnjom dobrog privrednika, dostavio ugovornom organu projektnu dokumentaciju i postupao u skladu sa ugovorom. Ugovorni organ ne samo da nije dokazao odgovornost ponuđača

za težak profesionalni propust, a posebno nije dokazao takav propust koji podrazumijeva određen stepen namjere ili nemara ponuđača, kao i propuste koji se ponavljaju, a koji se mogu staviti na teret ponuđaču, već nije dokazao ni odgovornost ponuđača za neizvršavanje ili neuredno izvršavanje ugovora. Ugovorni odnos je dvostrani obligacionopravni odnos gdje osim ponuđača (Izvršioca) obaveze i odgovornosti ima i ugovorni organ. Tako, ugovorni organi imaju dužnost da postupaju u skladu sa zakonskim propisima, zaključenim ugovorom, da dostavljaju potrebne podatke, pripreme projektni zadatak u skladu sa pravilima struke i na način daje predmet moguće realizovati. Član 45. stav 5. nije, niti može biti sredstvo ugovornim organima za „pravdanje" svojih propusta bilo da se isti ogledaju u nestručnosti prilikom pripreme projektnog zadatka, nedostavljanju potrebnih podataka, kašnjenju u odgovorima revizije i cijelom procesu realizacije ugovora. Ugovorni organ se ne upušta u ocjenu i procjenu odučnih činjenica koje moraju kumulativno biti ispunjene za primjenu člana 45. stav 5. ZJN. Prilikom primjene člana 45. stav 5. ZJN ugovorni organi moraju biti veoma pažljivi i dokazati težak profesionalni propust ponuđača na način propisan članom 45. stav 5. ZJN u suprotnom krši se jedno od osnovnih načela ustavnog prava a to je pravo na rad, budući da se ovakvim bespravnim postupanje žalitelju uskraćuje pravo na rad i da obavlja svoju registrovanu djelatnosti.

Ovakav stav potvrdio je i Sud Bosne i Hercegovine, kao i Kancelarija za razmatranje žalbi u više svojih rješenja npr. Rješenje broj: JN2-03-07-1-1394-10/18 od 13.12.2018.godine.

Osim navedenog, a predostrožnosti radi, ukazujemo da ugovorni organ navodi da je Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka bio kriv za težak profesionalni propust koji se odnosi na realizaciju ugovora za izradu glavnog projekta za izgradnju nove fine rešetke i mašine za čišćenje rešetke u HE Una Kostela. Prema mišljenju Agencije za javne nabavke BIH ugovorni organ može koristiti ovaj razlog za isključenje samo ukoliko je privredni subjekt ranije učinio težak profesionalni propust koji se veže za predmet nabavke, odnosno ukoliko je u pitanju isti predmet nabavke. Ugovorni organ tvrdi da je Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka učino težak profesionalni propust koji se odnosi na izradu glavnih projekata za izgardnju nove fine rešetke (a što osporavamo iz više navedenih razloga), međutim predmet ove nabavke ne podrazumijeva izradu glavnog projekta izgradnje rešetke, već izradu projekta elektrodistributivnih mreža. Dakle, projekat za koji ugovorni organ tvrdi da nije relizovan od strane žalitelja ne samo da ne odgovara predmetu ove nabavke, već spada u potpuno druge oblasti, te ni iz tog razloga ugovorni organ nije imao osnova da ponudu žalitelja cijeni neprihvatljivom.

Dakle, u konkretnom slučaju ugovorni organ nije imao pravnog osnova za primjenu člana 45. stav 5. ZJN u odnosu na Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka.

Iz naprijed navedenih razloga predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i stavite van snage Odluku o poništenju postupka javne nabavke usluga broj: 03-22145/21 od 12.07.2021.godine odnosno da drugostepeni organ istu poništi i ugovor dodijelite Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka.

Takođe, zahtijevamo da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku.

Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)

Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 2 KM, 300,00 KM; Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) 150,00 KM; Tar.broj 12-paušalna nagrada 25% 112,50 KM, PDV 95.60 KM. Ukupno sa PDV: 658,12 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke i imenovanju Komisije za nabavku broj: 03-2-63-13028/2021 od 20.04.2021. godine i broj: 03-2-63-19196/2021 od 09.06.2021.godine, pokrenuo postupak nabavke usluga, broj: OP 14-EDB/2021 - Projektovanje elektrodistributivnih mreža i postrojenja bez pribavljanja saglasnosti, za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija", Bihać. Obavještenje o nabavci o postupku javne nabavke i tenderska dokumentacija su objavljeni na portalu javnih nabavki dana 22.04.2021. godine, pod brojem obavještenja 1421-1-2-32-3-83/21 i dana 09.06.2021. godine pod brojem: 1421-1-2-32- 8-108/21,

U krajnjem roku za dostavu ponuda, ponudu su dostavili sljedeći ponuđači:

1. d.o.o. „CAZING" Cazin
2. „ELCOM" d.o.o. Tuzla
3. Konzorcij: „General Engineering" d.o.o. Sarajevo (Lider konzorcija) i „RADIŠ" d.o.o. Istočno Novo Sarajevo (Član konzorcija)
4. INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka
5. „POWERDIS" d.o.o. Bihać
6. „NAVITAS ENGINEERING&AUTOMATION" d.o.o. Sarajevo

Komisija za nabavku, imenovana Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke usluga, broj: 03-2-63- 13028/2021 od 20.04.2021. godine i broj: 03-2-63-19196/2021 od 09.06.2021.godine izvršila je javno otvaranje, pregled i ocjenu blagovremeno primljenih ponuda i utvrdila da ponude ponuđača d.o.o. „CAZING" Cazin, „ELCOM" d.o.o. Tuzla, Konzorcij: „General Engineering" d.o.o. Sarajevo (Lider konzorcija) i „RADIŠ" d.o.o. Istočno Novo Sarajevo (Član konzorcija), INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka, „POWERDIS" d.o.o. Bihać, „NAVITAS ENGINEERING&AUTOMATION" d.o.o. Sarajevo ne zadovoljavaju sve uslove tenderskog dokumenta i ocjenjene su neprihvatljivim.

Ugovorni organ je dana 12.07.2021. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 03- 22145/21 jer nijedna od primljenih ponuda nije bila prihvatljiva, a sve u skladu s članom 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14).

Na takvu odluku žalitelj je dana 22.07.2021. godine izjavio žalbu.

Izjašnjenje o navodima iz žalbe: Na osnovu izjavljene žalbe, Ugovorni organ je u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) razmotrio žalbu, te utvrdio da je ista dopuštena, blagovremena i podnesena od strane ovlaštenog lica.

ŽALBA JE NEOSNOVANA.

Ponuda ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka je ocijenjena kao neprihvatljiva iz sljedećeg razloga: Ugovorni organ je sa ponuđačem Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka imao zaključen Ugovor, broj: 071-EDB/2018 od 26.07.2018. godine.

Ugovor je raskinut dana 02.01.2019. godine, zbog neizvršavanja ugovornih obaveza od strane Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka.
Kako je ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka predmetnog postupka, to je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, odnosno ista je odbijena u skladu sa članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama i tačkom 6.2. Tenderske dokumentacije.
Članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je: „Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni ¡/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine."
Ugovorni organ je sa ponuđačem Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka imao zaključen Ugovor, broj: 071-EDB/2018 od 26.07.2018. godine. U skladu sa članom 5. Ugovora, krajnji rok za izvršenje obaveza bio je 120 dana od dana uvođenja u posao, što uključuje i reviziju i eventualne korekcije projekta nakon provedene revizije. Uvođenje izvršioca u posao je najkasnije 15 dana od dana stupanja Ugovora na snagu.
Dokaz:
Ugovor, broj: 071-EDB/2018 od 26.07.2018. godine
Uvođenje u posao žalitelja, je u skladu sa potpisanim ugovorom trebalo biti izvršeno najkasnije do 10.08.2018. godine, međutim zbog nesretnog slučaja koji se desio u HE „Una" Kostela, u posao je uveden 22.08.2018. godine, kada je održan sastanak sa predstavnikom žalitelja, omogućen nesmetan pristup lokaciji postojeće fine rešetke, te omogućen uvid u postojeću projektnu dokumentaciju i ustupljen dio projekta na revers.
Dokaz:
Zapisnik sa sastanka od 22.08.2018. godine, sa dopisom „IG" d.o.o. Banja Luka od 20.08.2018.godine
U skladu sa Članom 6. stav 3) Izvršilac je bio obavezan da Naručiocu dostavi termin plan po fazama, u roku od 10 dana od dana uvođenja u posao, a uzimajući u obzir sve zahtjeve definisane Projektnim zadatkom i ugovorom, a što Izvršilac nije dostavio.
Članom 6. stav 6. Ugovora propisano je da se Izvršilac obavezuje da u roku od 75 dana od dana uvođenja u posao dostavi Naručiocu Glavni projekat pripremljen za reviziju. Uzimajući u obzir datum kada je žalitelj uveden u posao, ovu obavezuje trebao izvršiti najkasnije do 05.11.2018. godine, a što nije učinio.
Dana, 09.11.2018. godine, Stručnom timu za praćenje realizacije izrade Glavnog projekta dostavljen je Predprojekat fine rešetke i čistilice HE Una Kostela Bihać. Predprojekat je u skladu sa članom 6. stav 4. trebao biti dostavljen najkasnije do 21.09.2018. godine, odnosno 30 dana od dana uvođenja u posao.
Kako je bilo evidentno da žalitelj nije izvršavao svoje obaveze po ovom Ugovoru u zadanim rokovima, to je isti obaviješten (poslana mu je opomena o neizvršavanju obaveza dana 13.12.2018.

godine) da mu se u skladu sa članom 12. Ugovora, rok za dostavu Glavnog projekta pripremljenog za reviziju produžava za 15 dana, od dana prijema opomene (opomena putem pošte zaprimljena 18.12.2018.godine).
Dokaz:
Zapisnik sa sastanka od 06.12.2018. godine,
Opomena o neizvršavanju obaveza, broj: 03-2-63-38308/2018 od 13.12.2018. godine.
Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka u ostavljenom roku (do 02.01.2019. godine) nije ispunio svoju obavezu to jest nije dostavio Glavni projekat pripremljen za reviziju, niti je u tom periodu nastojao ostvariti bilo kakvu komunikaciju sa Naručiocem oko izvršavanja ugovornih obaveza. Članom 18. Ugovora je bilo propisano da se isti zaključuje na period od 6 mjeseci - do 26.01.2019. godine, ali ni do tad žalitelj nije izvršio svoje obaveze. S obzirom da žalitelj nije učinio nikakve napore da ugovor održi na snazi to je Ugovorni organ dana 18.02.2019. godine uputio Obavijest o raskidu ugovora zbog neizvršavanja obaveza, prema kojoj se ugovor ima smatrati raskinutim sa danom 02.01.2019. godine.
Dokaz:
Obavijest o raskidu ugovora, broj: 03-2-5-5302/2019 od 18.02.2019. godine
Žalitelj se u žalbi poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, broj JN2-03-07-1-1394-10/18 od 13.12.2018. godine, u kojem je navedeno sljedeće: U vezi s ton, ovom tijelu je nejasno na čemu ugovorno tijek) temelji isključenje ponude žalitelja, s obzirom da je ugovor izvršen, pogotovo Sto ovo tijelo utvrđuje da nije postojalo kašnjenje u realizaciji, a Što ne spori niti samo ugovorno tijelo. Pozivale na pojačanu i stalnu kontrolu rada nadzora ne može biti razlog za eliminaciju s obzirom daje ugovorno tijelo dozvolilo izvršenje ugovora, a da nije pravovremeno inzistiralo na provedbi ugovora na način kako je ugovoreno, Stoje imalo za posljedicu izvršenje ugovora u cijelosti.
Iz navedenog je vidljivo da se situacija koja se spominje u citiranom rješenju apsolutno ne može primjeniti na predmetni postupak, s obzirom da u postupku zbog kojeg je ponuđač odbijen zbog teškog profesionalnog prestupa, ugovor nije izvršen, postojalo je kašnjenje u realizaciji, a ugovorni organ je pravovremeno inzisitrao na provedbi ugovora na način i u rokovima kako je ugovoreno, ali isto nije imalo za posljedicu izvršenja ugovora, s obzirom da žalitelj nije učinio nikakve napore da u ostavljenim rokovima završi svoje ugovorne obaveze.
U Rješenju se dalje navodi:
Iz citirane odredbe Članka 45. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proizlazi da je ugovorno tijelo, ukoliko je u tenderskoj dokumentaciji odredilo postojanje teškog profesionalnog propusta razlogom isključenja ponude, u svakom konkretnom slučaju na temelju objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja, dnžan drik«T»ti na bilo koji način, postojanje teškog profesionalnog propusta na strani ponuditeija, odnosno na temelju objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja utvrditi jesu li su se na strani ponoditefja ostvarile takve okolnosti, temeljem kojih se objektivno, ocjenom raspoloživih dokaza i činjenica, može utvrditi da je pcmuditelj počinio težak profesionalni propust, te ocijeniti da je isti takve prirode da ponuditeija čini neprikladnom i nepouzdanom strankom ugovora o javnoj nabavi koji ugovorno tyelo namjerava zaključiti.

Ugovorni organ je upravo dokazao da su kumulativno ispunjeni svi uslovi koji su propisani članom 45. stav (5) Zakona i to: da je propust učinjen tokom perioda od 3 godine prije početka postupka - Ugovor je raskinut 02.01.2019. godine,

Da ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju koii se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog priievremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine." - Ugovorni organ je upravo u ranijem tekstu dokazao nedostatke koji su doveli do prijevremenog raskida ugovora, a koji su žalitelja učinili neprikladnom i naročito nepouzdanom strankom ugovora o javnoj nabavci, iz čega proizilazi daje ponuđač

Počinio težak profesionalni propust.

Žalitelj nije dokazao da je u periodu od kada mu je poslana opomena zbog neizvršavanja obaveza pa do raskida ugovora, poduzeo bilo kakve radnje koje bi opravdale njegovo kašnjenje u realizaciji obaveza iz Ugovora.

Stav Ureda za razmatranje žalbi iznesen u Rješenju, broi: JN2-03-07-1-54-9/19 od 21.02.2019.godine: „Iz svega navedenog nesporno je da Ugovorno tijelo u skladu s člankom 45. stavak (5) Zakona o javnim nabavama odbija ponudu ponuditeija, ako je kriv za težak profesionalni propust tokom perioda od tri godine, a koji Ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način. Dakle, Zakon ne propisuje obavezu utvrđivanja krivice pravosnažnom presudom, već da se kivica za profesionalni propust dokaže na bilo koji način. Teškim profesionalnim propustom u kontekstu javnih nabava može se smatrati postupanje privrednog društva u obavljanju registrirane djelatnosti suprotno pozitivnim propisima, pravilima struke ili sklopljenim ugovorima o javnoj nabavi, a koji je takve prirode da takvog ponuditelja čini neprikladnom i nepouzdanom stranom za zaključenje ugovora koji Ugovorno tijelo namjerava zaključiti.

Naime, činjenica da protiv žalitelja nije vođen niti prekršajni, niti krivični postupak, a niti je samo Ugovorno tijelo pokrenulo bilo kakav postupak, ne može predstavljati prepreku Ugovornom tijelu da jasno utvrđen propust okarakterizira kao težak profesionalni propust, te donese odluku u skladu s člankom 45. stavka (5) Zakona o javnim nabavama."

Dokaz:

- Rješenje, broj: JN2-03-07-1-54-9/19 od 21.02.2019.godine

Žalitelj tvrdi da se član 45. stav (5) kao razlog odbijanja ponude može koristiti samo ukoliko je privredni subjekt ranije učinio težak profesionalni propust koji se veže za predmet nabavke, odnosno ukoliko je isti predmet nabavke.

Raniji profesionalni propust se veže za predmet nabavke, s obzirom da oba postupka podrazumijeva izradu projekata, odnosno projektne dokumentacije.

S obzirom na sve navedeno, ugovorni organ smatra daje dokazao postojanje teškog profesionalnog propusta na strani žalitelja, i opravdao donošenje pobijane odluke.

Zbog svega naprijed navednog svi žalbeni navodi žalitelja INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka odbijaju kao neosnovani.

Ugovorni organ je prilikom donošenja pobijane odluke postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 06.09.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 08.09.2021. godine u kojem navodi sljedeće:

U izjašnjenju po žalbi ugovorni organ navodi da je žalba žalitelja neosnovana iz razloga što je Ugovor broj: 071-EDB/2018 od 26.07.2018.godine raskinut 02.01.2019.godine zbog neizvršavanja ugovornih obaveza od strane žalitelja, te da je ugovorni organ shodno tome primjenio član 45. stav 5. ZJN. Kao dokaz svojih tvrdnji ugovorni organ prilaže: Ugovor broj: 071-EDB/2018 od 26.08.2018.godine, Zapisnik sa sastanka od 22.08.2018.godine sa dopisom IG d.o.o. Banja Luka od 20.08.2018.godine, Zapisnik sa sastanka od 04.12.2018.godine. Dalje se navodi daje ugovorni organ dana 13.12.2018.godine uputio žalitelju opomenu o neizvršavanju ugovornih obaveza sa pozivom da u roku od 15 dana dostavi Glavni projekat pripremljen za reviziju. Ugovorni organ tvrdi da žalitelj u ostavljenom roku nije ispunio svoju obavezu do 02.01.2019.godine, niti je u tom periodu pokušao ostvariti bilo kakav kontakt sa ugovornim organom zbog čega je isti uputio žalitelju Obavijest o raskidu ugovora zbog neizvršavanja obaveza prema kojoj se ugovom ima smatrati raskinutim sa 02.01.2029.godine.

Tvrdnje ugovornom organa su neistinite, a sve iz sledećih razloga:
Dana 26.07.2018.godine između ugovornog organa i žalitelja zaključenje Ugovor broj: 071-EDB72018 godine koji se odnosio na izradu glavnog projekta fine rešetke i čistilice HE Una Kostela Bihać (dokaz u spisu). Nakon zaključenja ugovora žalitelj je pristupio izradi projektne dokumentacije i dostavio ugovornom organu dana 09.11.2018.godine Predprojekat fine rešetke i čistilice. Žalitelj je dana 13.12.2018. godine zaprimio akt ugovornog organa pod nazivom Opomena o neizvršavanju ugovornih obaveza (akt broj: 03-2-63-38308/2018 godine)
-dokaz u spisu, kojim se žalitelj poziva da u roku od 15 dana od dana prijema opomene dostavi glavni projekat pripremljne za reviziju.

U skladu sa Opomenom o neizvršavanju ugovornih obaveza (akt broj: 03-2-63-38308/2018 godine) žalitelj je dana 28.12.2018. godine, dakle u ostavljenom roku od 15 dana dostavio ugovornom organu Glavni projekat čistilice I fine rešetke HE Una Kostela Bihać na reviziju uz dopis broj: DO-IGBL-IN-PV- 4133/18 od 28.12.2018.godine.

Dana 07.01.2019.godine ovlašteni predstavnik ugovornog organa gosp.Hajrudin Džafo uputio je e- mail projektantu gđi Svjetlani Ćejić i sledećim licima ugovornog organa
(Cc: Samir Piralic <$.piralic(neiibih.ha>: Irvina Numic <i.mimici cpbili.ba>: Adis Bubalo <a.biihalo(<t)ephih.ha>: Almir Jusic <a.iusicta>ephih.ha>: Elvedin Borovina <c.horovinafr/'ephili.ha)
kojom potvrđuje prijem glavnog projekta uz obavještenje da će isti biti dostavljen revidentu, te da će do 15.01.2019.godine izvještaj revizije biti dostavljen žalitelju.

Članom 7.stav 1. tačka 7. Ugovora propisano je da je ugovorni organ obavezan da odmah nakon prijema Glavnog projekta a najkasnije u roku od 15 dana od izvrši reviziju I dostavi Izvještaj o reviziji Izvršiocu.

Dokaz:

- Dopis o dostavi glavnog projekat čistilice I fine rešetke HE Una Kostela Bihać DO-IGBL-IN-PV- 4133/18 od 28.12.2018.godine sa dokazom od slanju putem pošte,
- E-mail od predstavnika ugovornog organa gosp.Hajrudina Džafo od 07.01.2019.godine upućen projektantu gđi. Svjetlani Ćejić i licima zaposlenim kod ugovornog organa kojom potvrđuje prijem glavnog projekta uz obavještenje projektantu da će izvještaj revidenta biti dostavljen do 15.01.2019. godine.

Umjesto da žalitelju dostavi Izvještaj o izvršenoj reviziji kako je to propisano ugovorom, a što je bilo očekivano I prema e-mail korespodenciji ovlaštenih predstavnika ugovornih strana dana 18.02.2019. godine žalitelj je zaprimio Obavijest o raskidu ugovora broj: 03-2-5-5302/2019 od 18.02.2019. godine u kojoj se navodi da nismo izvršili svoju obavezu, odnosno nismo postupili po opomeni od 18.12.2018.godine zbog čega se ugovor raskida zaključno sa 02.01.2019.godine.

Ovakvim postupanjem ugovornog organa žalitelj je bio krajnje iznenađen, budući da je zaprimio Obavijest o raskidu ugovora broj: 03-2-5-5302/2019 od 18.02.2019.godine, umjesto izvještaja revidenta koji je ugovorni organ bio dužan dostaviti žalitelju prema članu 7. ugovora a što je bilo očekivano s obzirom na email gosp.Hajrudina Džafe.

Dana 25.02.219.godine žalitelj je uputio ugovornom organu dopis broj: DO-IGBL-IN-PS-586/19 od 25.02.2019. godine kojim smo pozvali ugovorni organ na mimo rješavanje nastalog spora, takođe, ugovornom organu smo ukazali daje nisu tačni njegovi navodi iz Obavijesti o raskidu ugovora iz razloga što je glavni projekat dostavljen ugovornom organu dana 28.12.2018.godine, te da je ugovorni organ bio dužan u roku od 15 dana dostaviti projektantu izvještaj o reviziji, što nije učinjeno.
Dana 27.02.2019.godine (dakle 9 dana nakon što smo zaprimili obavijets o raskidu ugovora) zaprimili smo e-mail od ovlaštenog predstavnika ugovornog organa gosp. Hajrudina Džafo u kome se potvrđuje da izvještaj revidenta nije dostavljen Institutu za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka greškom, odnosno daje došlo do nesporazuma u komunikaciji unutar ugovornog organa budući daje izvještaj stručnog tiam dostavljen na adresu Podružnice Bihać, a ne Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka.
Dokaz:

- email gosp. Hajrudina Džafo upućen projektantu Svjetlani Ćejić od 27.02.2019.godine.

Iz navedenog proizilazi da ni u kom slučaju ne možemo govoriti o neispunjenju ugovornih obaveza od strane Instituta za građevinarstvo ,.IG" d.o.o. Banja Luka, a posebno ne o psotojanju okolnosti

iz člana 45. stav 5. ZJN, odnosno da postoje nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica, a posebno ne zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine".
Institut je svoje obaveze ispunio, a što jasno proizilazi iz dokaza u spisu.
Ugovorni organ je taj koji u osporavanoj odluci tvrdi da postoji nemar i nepažnja žalitelja, odnosno nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju ugovornih obaveza, te je shodno tome teret dokazivanja na ugovornom organu, a ne na žalitelju.
Dokazima u prilogu žalitelj je dokazao da ne postoje okolnosti za primjenu člana 45.stav 5. ZJN te shodno tome predlažemo da uvažite žalbu i poništite Odluku o poništenju postupka javne nabavke usluga broj: 03-22145/21 od 12.07.2021.godine kojom se poništava postupak javne nabavke proveden po otvorenom postupku broj: OP14-EDB/2021 Projektovanje elektrodistributivnih mreža i postrojenja bez pribavljanja saglasnosti, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj pobijajući Odluku o poništenju predmetnog postupka nabave ističe da u obrazloženju iste, ugovorno tijelo navodi da ponuda žalitelja nije prihvatljiva iz razloga što je ugovorno tijelo sa žaliteljem imalo zaključen ugovor broj: 071-EBD/2018 od 26.07.2018. godine koji je raskinut 02.01.2019. godine zbog neizvršavanja ugovornih obveza od strane žalitelja, te da je žalitelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka predmetnog postupka, pa je njegova ponuda odbijena sukladno odredbama članka 45. stavak (5) ZJN-a. S tim u vezi žalitelj ističe da je ugovorno tijelo dužno dokazati težak profesionalni propust na strani žalitelja, pri čemu jednostrana izjava o raskidu ugovora ne znači istovremeno da je krivnja za raskid ugovora na strani ponuditelja, niti da je ponuditelj učinio težak profesionalan propust. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo nema niti jedan dokaz da žalitelj nije izvršavao svoje ugovorne obaveze, nema dokaza o nastanku štete za tužioca, niti je pokrenuo pred nadležnim sudom ili drugim tijelom postupak za utvrđivanje odgovornosti za štetu prouzrokovanu od žalitelja. Što više, ugovorno tijelo je raskinulo ugovor nakon što je zaprimilo projekat, a što proizilazi i iz pismene

korespodencije između predstavnika žalitelja i predstavnika ugovornog tijela. Žalitelj nadalje naglašava da navod ugovornog tijela da je jednostrano raskinuo ugovor broj: 07-EDB/2018 od 26.07.2018. godine sam po sebi nema karakter odlučne činjenice da se ponuda žalitelja odbije sukladno članku 45. stavak (5) ZJN iz razloga što nije utvrđeno, niti postoje adekvatni dokazi da se razlozi za raskid ugovora mogu staviti na teret i predstavljati odgovornost žalitelja kao ugovorne strane u tim ugovorima.
Uvidom u pobijanu Odluku o poništenju predmetnog postupka nabave ovo tijelo je utvrdilo da u odnosu na ponudu žalitelja ugovorno tijelo navodi sljedeće: „Ponuda ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka je ocijenjena neprihvatljivom, odnosno odbijena iz sljedećeg razloga: Ugovorni organ je sa ponuđačem Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka imao zaključen Ugovor, broj: 071-EDB/2018 od 26.07.2018, godine. Ugovor je raskinut dana 02.01.2019. godine, zbog neizvršavanja ugovornih obaveza od strane Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka. Kako je ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka predmetnog postupka, to je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, odnosno ista je odbijena u skladu sa članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama i tačkom 6.2. Tenderske dokumentacije."

Članak 45. stavak (5) ZJN-a propisuje da se ponuda odbija ako je kandidat/ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen u razdoblju od tri godine prije početka postupka, koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, naročito značajni i/ili nedostatci koji se ponavljaju u provođenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara gospodarskog subjekta određene težine.

Daljnim uvidom u predmetni spis koji je dostavljen od strane ugovornog tijela, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće:
- Dana 26.07.2018. god. ugovorno tijelo i žalitelj su zaključili Ugovor „Izrade Glavog projekta za izgradnju fine rešetke i mašine za čišćenje rešetek HE „Una" Kostela, br. 071-EDB/2018,
- Dana 13.12.2018.god. Ugovorno tijelo je žalitelju uputilo Opomenu o neizvršavanju predmetnog ugovora, u kome ugovorno tijelo žalitelju rok za dostavu Glavnog projekta (21.09.2018.god.) produžava za 15 dana od dana prijema Opomene, pri čemu u istoj, ugovorno tijelo ističe da ukoliko se predmetna obveza ne izvrši u dodatno ostavljenom roku, ugovor će se smatrati raskinutim,
- Dana 18.02.2019. godine ugovorno tijelo je žalitelju uputilo Obavijest o raskidu predmetnog ugovora, s obzirom da je žalitelj zaprimio Opomenu za neizvršenje obveza 18.12.2018.god., te kako žalitelj nije ispunio obvezu u dodatnom roku od 15 dana, ugovorno tijelo obavještava žalitelja da je Ugovor raskinut sa danom 02.01.2019. godine.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu ovom tijelu od strane žalitelja, utvrđeno je sljedeće:
- Žalitelj je uputio ugovornom tijelu Dopis o dostavi Glavnog projekta predmetnog ugovora od 28.12.2018.god., gdje je kao dokaz navedenog žalitelj priložio kopiju pošiljke Tovarnog lista (paketa) br.40127972 EuroExpress, brza pošta, od 28.12.2018.god.,
- Žalitelj je također priložio kopiju e-maila upućenog od strane člana Stručnog tima ugovornog tijela za praćenje realizacije Ugovora (Hajrudin Džafo) od 07.01.2019.god. uposleniku žalitelja (Svjetlani Ćejić) u kome se navodi: „Vaša urađena i dostavljena dokumentacija – Glavni projekat je na pregledu kod nas, i očekujemo da ćemo do 15.01.2019. godine dostaviti Vam naš stručni-stav mišljenje o istoj,
- Žalitelj je priložio i kopiju e-maila upućenog od strane člana Stručnog tima ugovornog tijela za praćenje realizacije Ugovora (Hajrudin Džafo) od 27.02.2019.god. uposleniku žalitelja (Svjetlani Ćejić) u kome se navodi: "Dopisom Instituta za građevinarstvo „IG" Banja Luka od 25.02.2018. godine koji je upućen na adresu JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Bihać, koji mi je dostavljen na uvid, navodite da niste zaprimili Izvještaj o pregledu dokumentacije koju ste dostavili 28.12.2018. godine."

Sukladno naprijed navedenoj činjeničnoj situaciji, ovo tijelo smatra da ugovorno tijelo nije dokazalo da su se u konkretnoj situaciji, prilikom ocjene ponude žalitelja koju je ugovorno tijelo odbilo kao neprihvatljivu, stekli uvjeti za primjenu odredbi članka 45. stavak (5) ZJN. Naime, ovo tijelo ocjenjuje da u premetnom slučaju, ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a, prema kojem u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi, nije dokazalo ili učinilo vjerojatnim da žalitelj nije dostavio (traženu) dokumentaciju po Ugovoru br.071-EDB/2018 u (dodatnom) roku određenom u Opomeni o neizvršavanju predmetnog ugovora od 13.12.2018. godine, u kojem ugovorno tijelo žalitelju rok za dostavu Glavnog projekta produžava za 15 dana od dana prijema Opomene, a koju je prema navodima ugovornog tijela žalitelj zaprimio 18.12.2018. godine., imajući u vidu da iz predmetnog spisa proizlazi da je žalitelj traženu dokumentaciju uputio ugovornom tijelu 28.12.2018. godine, znači, u roku određenom od strane ugovornog tijela u Opomeni o neizvršavanju predmetnog ugovora od 13.12.2018.god., kako iz kopije Tovarnog lista br.40127972 EuroExpress, brza pošta, od 28.12.2018.god. i iz kopije e-maila od 27.02.2019.god. upućenog od strane člana Stručnog tima ugovornog tijela za praćenje realizacije spornog Ugovora, proizilazi da je žalitelj traženu dokumentaciju ugovornom tijelu uputio 28.12.2018. godine, tj. u (dodatnom) roku koji je ugovorno tijelo ostavilo žalitelju navedenom Opomenom.
S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo u konkretnoj situaciji nije ponudilo nesporne dokaze da žalitelj nije ispunio svoje obveze na temelju Ugovora br. 071-EDB/2018, odnosno nije dokazalo da žalitelj nije ispunio svoju obvezu (dostavu Glavnog projekta) u roku određenom u Opomeni o neizvršavanju predmetnog ugovora od 13.12.2018. godine (zbog čega je sporni Ugovor ugovorno tijelo raskinulo 02.01.2019.god.) te je zbog toga ponudu žalitelja u predmetnom postupku nabave (zbog neispunjavanja obveza druge ugovorne strane/žalitelja) odbilo kao neprihvatljivu

(pozivanjem na članak 45. stavak 5. ZJN-a), pa se sukladno navedenom, predmetna žalba žalitelja usvaja kao utemeljena, te se zaključuje da iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci o poništenju postupka, u kojoj se navodi je žalitelj kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka predmetnog postupka nabave, ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja dostavljenu u predmetnom postupku nabave kao neprihvatljivu.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo usvaja žalbu žalitelja i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovoga tijela iz predmetnog rješenja, te zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Duški Bogojević iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM. S obzirom da je žalba utemeljena, zahtjev žalitelja se usvaja u ukupnom iznosu od 658,12 KM, na temeljum članka 105. Zakona o upravnom postupku sukladno Tarifnom br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“ br.68/05), sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM sukladno Tar.br.12., uvećano za iznos PDV-a od 95,62 KM).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- IG" d.o.o. Banja Luka, po pun./odvj. Duška Bogojević, Banja Luka
- JP EP BiH d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a